

Planifier conjointement le développement agricole et la gestion de l'eau: leçons d'une approche de prospective participative au Maroc

Nicolas Faysse, Issam Sellika,
Jean-Daniel Rinaudo, Mostapha Errahj
Novembre 2015





Fragilités des agricultures fondées sur usage des nappes

Croissance souvent rapide, mais:

- Fragilité environnementale: risque de surexploitation, salinisation
- Fragilité économique: développement souvent bottom-up, sur des filières largement informelle au Maroc => forte concurrence sur les marchés

Politiques

-Gestion eau: focus sur l'équilibre de la ressource, pas de prise en compte fragilité économique

-Agriculteurs (dans les pays où Etat intervient)

- soit appui développement irrigation (subvention PAC, subvention électricité, etc.)
- soit incitation (ponctuelle) à "désirrigation"

⇒ Peu d'intégration des 2 pour une transformation des modèles d'agriculture et de gouvernance GW pour une durabilité env et éco

⇒ Difficile mise en œuvre de politiques de contrôle purement focalisée sur l'eau

⇒ Faible intégration des agriculteurs impliqués dans les GW economies (usagers individuels de la ressource, informels en Afrique du Nord) dans des politiques publiques



Méthode de recherche: souvent focus sur la durabilité environnementale

=> Comment accompagner une réflexion entre acteurs locaux pour développer un plan de développement de territoire associant Gestion des eaux souterraines et Développement agricole?

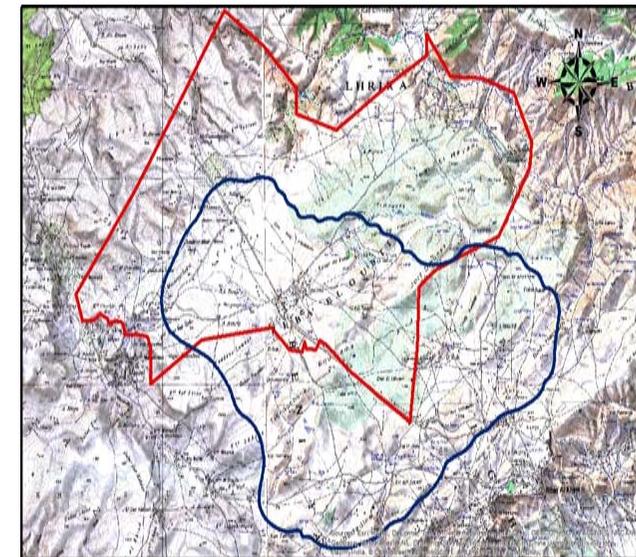


Exemple du Maroc

- Peu de coordination entre Agence de l'Eau/ Ministère Agriculture
 - Découplage entre politiques des deux institutions => pas de vision commune sur un territoire donné
 - Conflit de leadership: ex. nappe Saiss
 - Contrats de nappe à l'arrêt ou sur le papier
 - Pas d'implication des agriculteurs dans la conception des politiques publiques
 - Des constats déjà bien établis...quelle possible voie d'innovation?
-
- Opportunités
 - Agence: limite d'une approche purement régulatrice, pour une "agriculture durable", formalisation progressive méthodo contrat de nappe
 - Prise de conscience (progressive et limitée) par le MinAgr des limites d'une approche purement productiviste et par filière

La zone d'Ain Timguenay

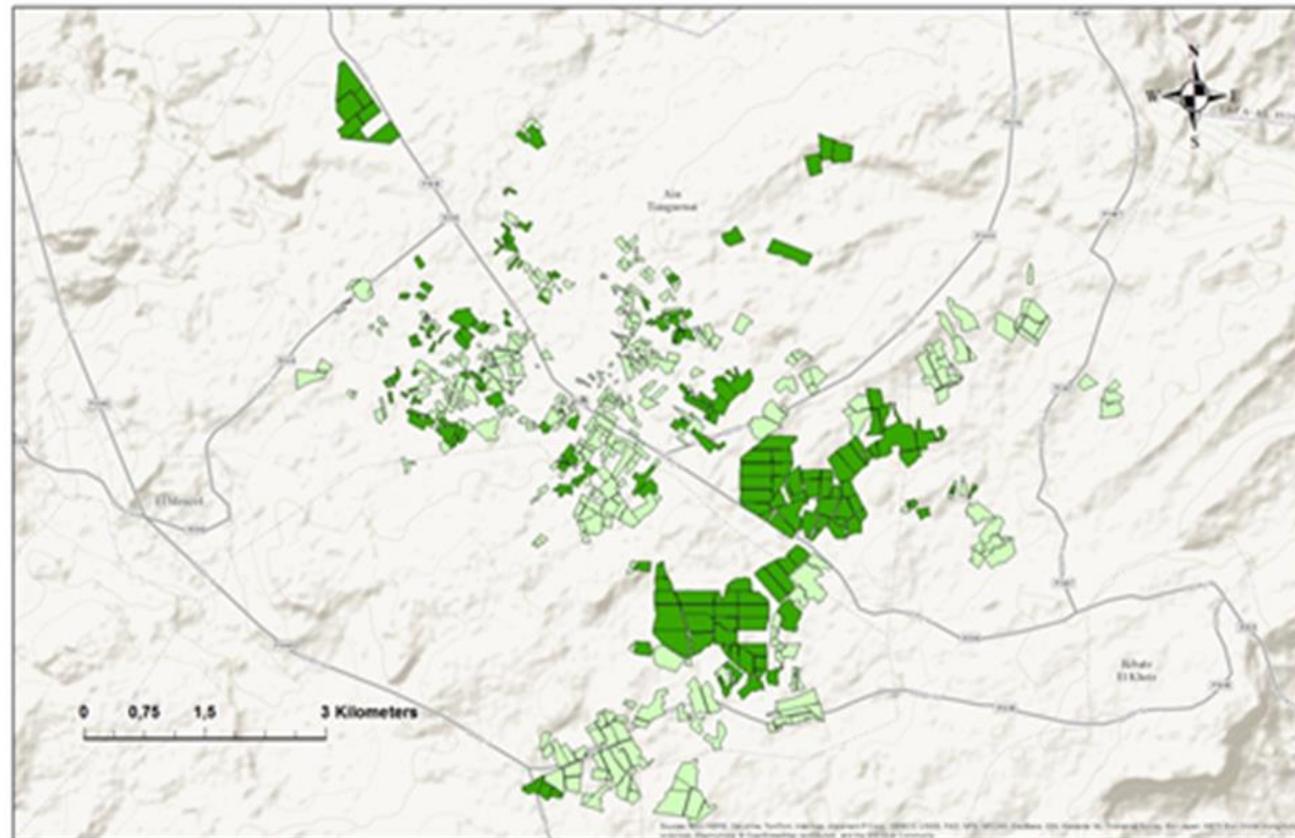
- Dynamique de creusement + plantation pommes/prunes
 - Coopérative active d'une centaine de membres
 - Arrivée d'investisseurs depuis 10 ans
 - Préoccupation des agriculteurs sur le futur: nappe et marché
 - Zone représentative de
 - la dynamique agricole dans les zones de piedmonts du Moyen Atlas)
 - La coexistence de grandes et petites exploitations
- ⇒ Un « mini laboratoire »



— limite de l'aquifère
— limites de la commune rurale Aïn Timguenay

0 0,75 1,5 3 Kilometers

Forte dynamique agricole



Légende

- Parcelles_2004
- Parcelles_2014

540 ha en 2004 => 1040 ha en 2014

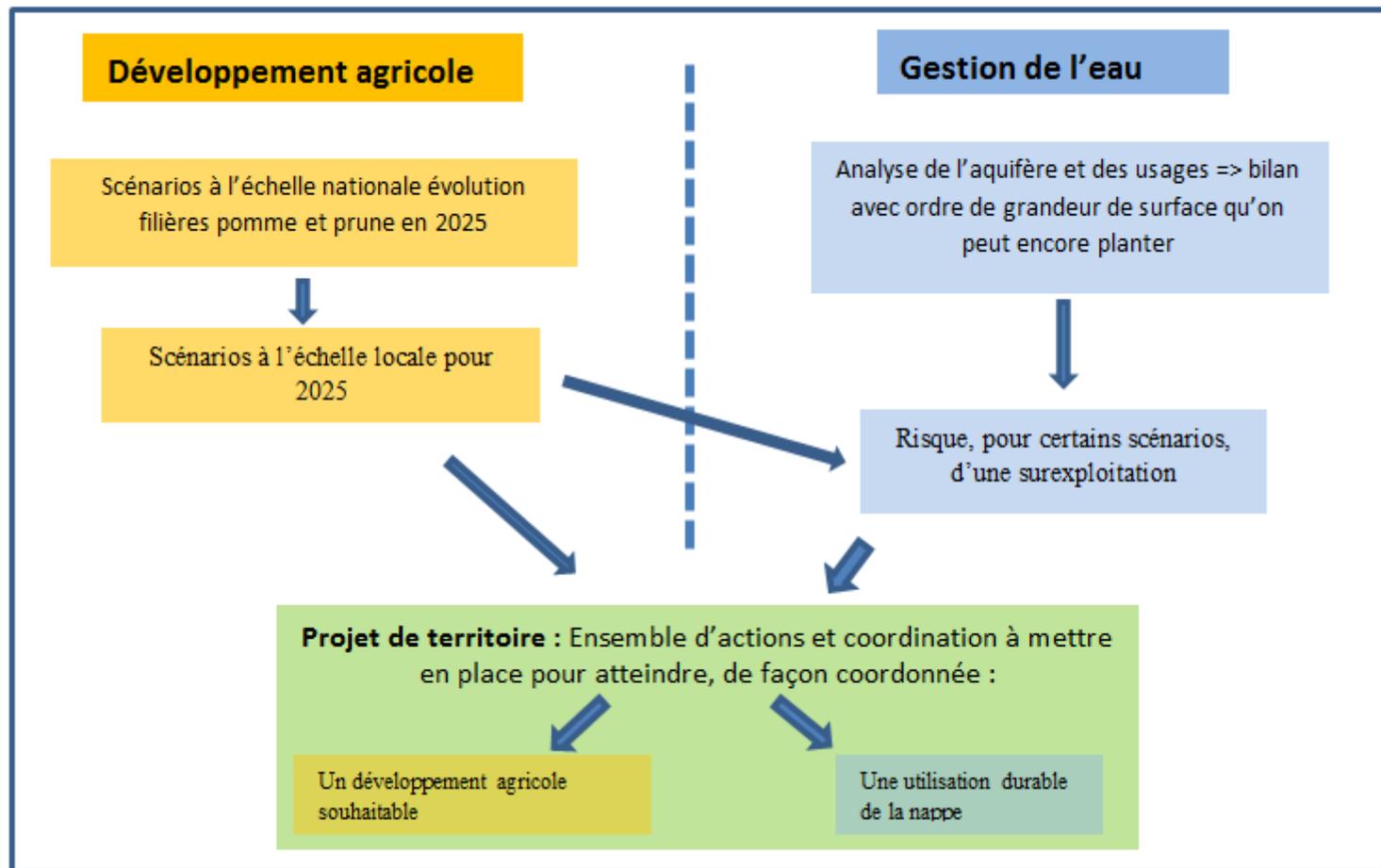




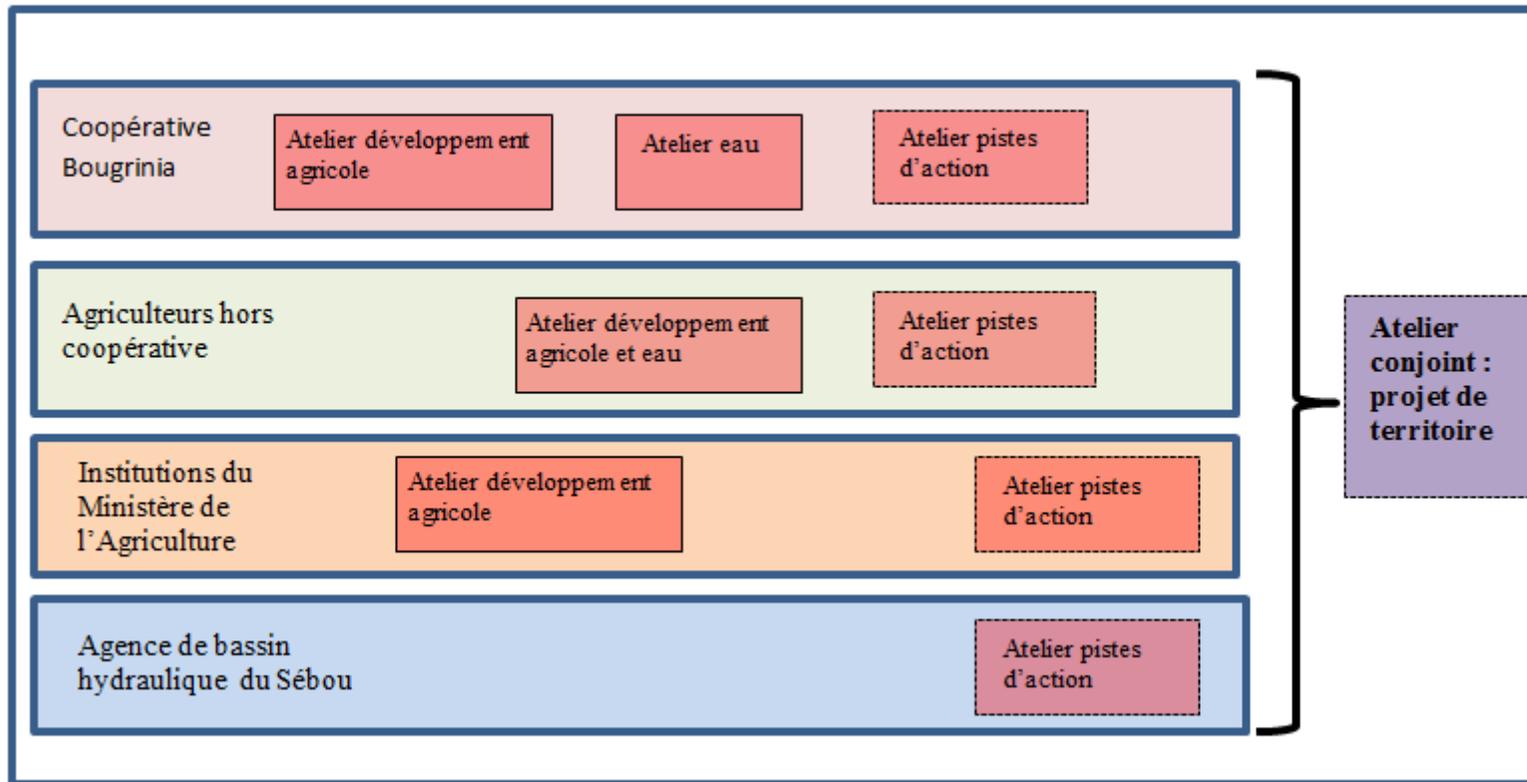
Méthode: principes

- Un “programme conjoint de recherche” signé par des membres de: coopérative, association de développement, DPA, Agence Eau et membres des institutions de recherche
- Principes
 - Une agriculture durable comme élément commun pour enrôler les acteurs
 - Différent d’une entrée par l’eau
 - Scénarios de développement agricole qui inclut l’eau
 - Un dialogue multi-acteurs pour créer des ponts
 - Entre les acteurs (agr, AgEau, MinAgr), pour identifier synergies
 - Des scénarios pour sortir du « business as usual »
 - Donner les moyens aux acteurs de comprendre dynamiques actuelles, leurs conséquences, les conséquences de choix possibles en termes de développement agricole/gestion eau
 - A un horizon de temps compatible avec prise de décision acteurs

Thématiques



Série d'ateliers



Diagnostics initiaux

- Bilan de la nappe
 - Peu de données => Choix de raisonner avec des intervalles
 - Utilisation d'une maquette pour expliquer le fonctionnement de l'aquifère



Scénarios

- Des scénarios sur la filière pomme et prune au niveau national
 - Scénario « BUA » de surproduction
 - Scénario alternatif
- Co construction de 2 scénarios avec les agr de la coop et agr hors coop
 - Dans les deux cas:
 - scénario de bon développement agricole => dynamique continue de plantation
 - scénario de problèmes agricoles => faibles plantations



Impacts sur la ressource

Bilan hydrogéologique

Pas encore de surexploitation en année moyenne

Il est possible de planter en plus entre 220 et 370 ha

Scénario 1: « crise économique »
+ 160 ha < 220-370 ha



Scénario OK pour la partie Eau mais mauvais pour le dvpt économique

Scénario 2: « bon développement économique »
+ 800 ha >> 220 – 370 ha



Scénario OK pour le dvpt économique mais pas pour la partie Eau

Quel scénario et quelles actions pour assurer à la fois un bon développement économique et une utilisation durable des ressources en eau?



Actions pour un développement agricole durable

- Actions pour améliorer compétitivité
 - *Embauche d'un technicien, marque commune*
- Actions au niveau de l'exploitation pour améliorer efficacité utilisation eau
 - *Station météo + sonde, amélioration pratiques irrigation*
- Actions pour une gestion durable des ressources en eau
 - *Police de l'eau*
 - *Création de ressources collinaires*
 - *Association d'usagers de l'eau agricole participe aux décisions d'allocation*

Implication de tous les acteurs.



Premières propositions pour gestion de l'aquifère

- **Agriculteurs coop**
 - Prédilection pour mise en œuvre règles de gestion eau / répartition des superficies à planter
 - Différents critères. Ex.
 - Priorité aux petits (mais pas de blocage des grands)
 - Selon le type de sol
- **Agr hors coop: certains ok, d'autres moindre intérêt**



Evaluation par les acteurs

- Sensibilisation/quantification du risque de surexploitation
- Certaines solutions non viables (connexion sur barrage Mdez)
- Changement du regard des agr sur AgEau et réciproquement

=> Des éléments en place pour l'émergence d'une "coalition" pour un projet de territoire



Retour sur les principes

- Une agriculture durable comme fil directeur
 - Enrôlement coopérative, qq grands agr
 - Intérêt croissant de l'agence de l'eau pour un cas d'étude où agriculteurs proactifs pour gestion GW
- Un dialogue multi-acteurs pour créer des ponts
 - Dialogue, non seulement agr- institutions, mais aussi entre agr coop et agr hors coop
 - Limites du fait de la tension au niveau régional/national entre AgEau et MinAgr
 - Importance et fragilité d'une construction par des personnes
 - Importance d'un facilitateur reconnu comme neutre
- Des scénarios pour sortir du « business as usual »
 - Scénario de court terme. Pas de scénario de rupture (projet en cours sur la pomme et la prune)

Conclusion

- Un déroulement de l'approche...sur un terrain spécifique
 - Petite nappe, investisseurs en amont, coopérative forte
- Le besoin de compétences d'animation
 - Pluridisciplinarité
 - Capacité d'écoute
 - Création progressive de confiance
 - ⇒ Quelle institution pour porter ce rôle?
- Quelles suites?
 - Préparation de la "gouvernance" de l'eau souterraine, opportunité d'un contrat de nappe "pilote" => accompagnement, OIEau?
 - Bilan hydrogéologique => AgEau
 - Maitrise des pratiques d'irrigation => DPA?

Pour en savoir plus:

<http://www.groundwater-arena.net/actualites/demarche-participative>